

Tribunalul Covasna
Secția civilă
Sediul: municipiul Sfântu Gheorghe,
str. Kriza Janos, nr.2, județul Covasna

1881
20.02.2020
S. Izsak

CONSILIUL JUDEȚEAN
COVASNA
REGISTRATURA GENERALĂ

1881

data 20-02-2020

Dosar nr. 1006/119/2015

Complet: C13

Obiectul cauzei: anulare act emis de autoritățile
publice locale

Reclamant: Prefectul județului Covasna, cu sediul în
municipiul Sfântu Gheorghe, Piața Libertății, nr.6, cod
poștal 520008, județul Covasna

Pârât: Consiliul local al municipiului Sfântu
Gheorghe, cu sediul în municipiul Sfântu Gheorghe,
str. 1 Decembrie 1918, nr.2, județul Covasna

Emisă la 19.02.2020

R NR. 393
DATA 20.02.2020

Către

Monitorul Oficial al Județului Covasna

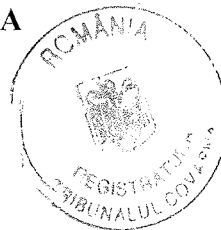
municipiul Sfântu Gheorghe, Piața Libertății, nr.4, județul Covasna

Având în vedere dispozițiile art. 23 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului
administrativ, modificată și completată, vă transmitem copia sentinței civile nr. 1093 din data de
11 octombrie 2019, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 19/R/2020 a Curții de Apel Brașov,
pentru a proceda la publicarea acesteia în Monitorul Oficial al Județului Covasna.

Operațiunea este scutită de plata taxelor de publicare.

Anexăm copia deciziei civile nr.19/R/2020 a Curții de Apel Brașov.

PREȘEDINTE
BEREKMÉRI ERDÉLY BEÁTA



GREFIER
IZSAK ERIKA MAGDOLNA



TRIBUNALUL COVASNA
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 1006/119/2015

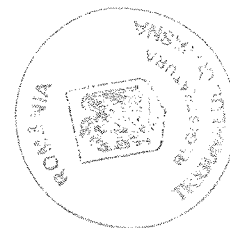
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1093

Ședința publică din 11 octombrie 2019

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: BEREKMÉRI ERDÉLY BEÁTA

GREFIER: IZSAK ERIKA MAGDOLNA



Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul PREFECTUL JUDEȚULUI COVASNA în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SFÂNTU GHEORGHE, având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale.

Instanța constată că a rămas în pronunțare asupra cauzei în ședința publică din data de 27 septembrie 2019, potrivit celor consemnate în încheierea de ședință din acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 11 octombrie 2019.

T R I B U N A L U L

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul Covasna sub nr.1006/119/2015 din data de 12.08.2015 reclamantul Prefectul Județului Covasna în contradictoriu cu Consiliul Local al municipiului Sfântu Gheorghe a solicitat anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local nr.25/29.01.2015 privind modificarea și completarea HCL nr.48/2009 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „Amenajarea spațiilor pietonale din centrul istoric al Municipiului Sfântu Gheorghe”, în sensul anulării în parte a proiectului aprobat, în ceea ce privește extinderea Parcului Elisabeta în fața Consiliului Județean și Prefecturii Covasna, prin crearea unui spațiu verde în extremitatea nord vestică a parcului. În subsidiar solicită modificarea proiectului aferent obiectivului de investiții „Amenajarea spațiilor pietonale din centrul istoric al Municipiului Sfântu Gheorghe” astfel încât să fie asigurat accesul autovehiculelor în fața sediului Instituției Prefectului Județului Covasna și Consiliului Județean Covasna, precum și în curtea interioară din spatele instituțiilor menționate în conformitate cu prevederile PUZ aprobat prin HCL nr.238/2011.

În motivare se arată că în ambele variante cuprinse în proiectele ce fac obiectul HCL nr.25/2015 și 122/2015 circulația auto va fi blocată în fața sediului instituției reclamantului și în curtea interioară din spate. Totodată, pârâtul a aprobat prin HCL nr.122/2015 o investiție ce se suprapune parțial cu cea aprobată anterior prin HCL nr.25/2015 fără ca primul proiect să fie în prealabil modificat.

Accesul autoturismelor Instituției Prefectului și a Consiliului Județean Covasna în curtea interioară, garaje și centrala termică se realizează în prezent exclusiv prin Piața Libertății respectiv prin gangul de lângă intrarea în clădirea Consiliului Județean. Aceasta este singura cale de acces în partea din spate a clădirii.

Prin realizarea lucrărilor de amenajare a zonei centrale pe lângă faptul că autoturismele nu vor putea fi parcate în fața instituției, reclamantului va fi practic imposibil să ajungă cu mașinile instituției la garajele pe care le deține în curtea interioară precum și la centrala proprie.

La nivelul celor două proiecte aprobate prin HCL nr.25/2015 și 122/2015 există o suprapunere, din moment ce în primul proiect apar amplasați arbuști și arbori de talie mare iar în cele de al doilea proiect apare corpul balaurului.

La această dată regimul tehnic și juridic al zonei este cel stabilit prin Certificatul de urbanism nr.84/16.02.2015 anexă la HCL nr.122/2015 potrivit căreia regimul tehnic al zonei este cel instituit prin PUZ în vigoare aprobat prin HCL nr.238/2011 și care permitea accesul auto la sediul instituției reclamantului.

HCL nr.25/2015 este nelegală prin raportare la reglementările în materie de urbanism precum și la prevederile PUZ în vigoare prin eliminarea totală a circulației auto de pe porțiunea Pieței Libertății. Au fost încălcate dispozițiile art.31 alin.2 și art.32 alin.5 lit.b coroborat cu art.47 alin.2, art.48 alin.2 din Legea nr.350/2001, precum și prevederile HG nr.525/1996. Aceste reglementări se completează cu cele cuprinse în Legea nr.307/2006 care impun autorităților locale verificarea realizării și menținerii în stare de funcționare a căilor de acces în caz de incendiu, cu ocazia emiterii avizelor, autorizațiilor și acordurilor prevăzute de lege pentru edificarea construcțiilor.

În probațiune s-au depus înscrisuri. (fl.16-60)

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată.

În motivare se arată că nu corespunde adevărului susținerea că prin realizarea lucrărilor de amenajare a zonei centrale mașinile nu mai au acces în fața Instituției Prefectului și a Consiliului Județean. Așa cum rezultă din memoriul justificativ nr.6964/2015 și proiectul aferent, zona obiect al reglementării HCL nr.25/2015 are regim de zonă rezidențială – shared space – spațiu public preponderent pietonal, accesibil ocazional și vehiculelor.

Nu există suprapunere în ceea ce privește porțiunea de teren în cele două proiecte menționate în cererea de chemare în judecată.

Prin HCL nr.25/2015 zona cuprinsă în proiect este marcată cu linie discontinuă de culoare portocalie, arată clar limita zonei reglementate. Aceasta nu cuprinde spațiul aflat înaintea clădirii Consiliului Județean și a Prefecturii, acest spațiu a fost reglementat prin HCL nr.122/2015.

Din corespondența purtată între cele două instituții se arată clar că accesul se poate realiza prin montarea corespunzătoare a unor indicatoare de liberă trecere pentru cele două instituții.

Prin urmare HCL nr.25/2015 nu are nici un element de nelegalitate, întrucât vehiculele au acces ocazional iar prin indicatoare se va stabili clar care anume autovehicule au acces permanent în zona menționată.

În probațiune s-au depus înscrisuri (fl.66-79)

La data de 07.10.2015 reclamantul a depus completare la acțiune prin care a solicitat anularea HCL nr.122/2015 și la data de 21.10.2015 a depus precizare la acțiune prin care arată că cererea de chemare în judecată vizează toată zona Pieței Libertății în ceea ce privește posibilitatea accesului auto și nu numai zona din fața clădirilor Instituției Prefectului și a Consiliului Județean.

Prin Încheierea din data de 05.11.2015 instanța a constatat că partea din cerere care a fost completată la data de 07.10.2015 a rămas fără obiect în condițiile revocării HCL nr.122/2015.

S-a încuviințat proba cu expertiză tehnică în specializare urbanism și amenajarea teritoriului cu următoarele obiective:

1.- specificarea faptului dacă în Proiectul aferent obiectivului de investiții „Amenajarea spațiilor pietonale din centrul istoric al Municipiului Sfântu Gheorghe”, pentru care a fost aprobat Studiul de fezabilitate prin HCL nr. 25/2015 (denumit în continuare Proiect) este prevăzut montarea indicatoarelor de liberă trecere pentru autoturismele Instituției Prefectului Județul Covasna și Consiliului Județean Covasna.

2.- dacă la nivelul zonei cuprinse în Proiect, după terminarea lucrărilor, există posibilitatea accesului nestingherit cu autoturisme, autoutilitare, camioane, ambulanțe.

3.- specificarea faptului dacă Proiectul cuprinde specificații privind organizarea fluxului de circulație a autoturismelor, respectiv indicarea concretă a traseului pe unde aceste

autoturisme pot trece până în fața sediilor Instituției Prefectului Județul Covasna și Consiliul Județean Covasna, respectiv spre curtea interioară din spatele celor două instituții.

4.- având în vedere schimbarea destinației zonei din carosabil în pietonal, precum și introducerea în zonă a unor elemente de mobilier urban, să specifice expertul dacă Proiectul trebuia să cuprindă un scenariu de securitate la incendiu, în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr. 130/2007 pentru aprobarea Metodologiei de elaborare a scenariilor de securitate la incendiu, respectiv cu prevederile HG nr. 1739/2006 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și /sau autorizării privind securitatea la incendii.

5.- dacă, după terminarea lucrărilor prevăzute în Proiect, în situația în care în curtea interioară din spatele Instituției Prefectului Județul Covasna și Consiliului Județean Covasna ar izbucni un incendiu, ar fi posibil accesul liber al forțelor de intervenție pentru stingerea incendiilor și salvarea victimelor, respectiv accesul autospecialelor de intervenție.

6.- dacă Proiectul prevede posibilitatea ocupării (chiar și temporare) a porțiunii din fața Galeriei de artă Gyarfas Jenó a Pieței Libertății cu mobilier, constând în mese și scaune, aparținând unui agenți economici din zonă.

7.- dacă în situația expusă la pct.7, ocuparea temporară a porțiunii din fața Galeriei de artă Gyarfas Jenó a Pieței Libertății cu mobilier, împiedică circulația autoturismelor/autoutilitarelor până în fața sediilor Instituției Prefectului Județul Covasna și Consiliului Județean Covasna, respectiv spre curtea interioară din spatele celor două instituții.

Totodată alături de înscrisuri și expertiză tehnică judiciară s-a încuviințat și s-a administrat în dosar proba cu cercetarea la fața locului.

Analizând cererea de chemare în judecată și apărările formulate prin prisma probatoriului administrat în cauză, Tribunalul constată următoarele:

Prin HCL nr.25/2015 s-a aprobat studiul de fezabilitate pentru proiectul „Amenajarea spațiilor pietonale din centrul istoric al Municipiului Sfântu Gheorghe” în vederea obținerii unei finanțări POR, Axa prioritară 1, Domeniul Major de Intervenție, 1.1 și s-a aprobat Proiectul tehnic revizuit față de cele prevăzute în Studiul de fezabilitate.

Conform Anexei de la fila 23 perimetrul zonei studiate nu cuprinde și spațiul din fața clădirilor Instituției Prefectului și a Consiliului Județean Covasna.

Prin HCL nr.122/2015 a fost aprobată Studiul de fezabilitate pentru zona din fața clădirilor Instituției Prefectului și a Consiliului Județean Covasna. Această hotărâre fiind însă revocată în timpul judecării prezentei cauze.

Având în vedere însă precizarea depusă de către reclamant că cererea de chemare în judecată, respectiv nelegalitățile invocate, vizează întreaga zonă din P-ța Libertății și nu doar zona din fața clădirilor Instituției Prefectului și a Consiliului Județean Covasna, instanța va analiza hotărârea Consiliului Local Sfântu Gheorghe prin prisma celor invocate de către reclamant.

Critica cu privire la existența unor arbuști și a unor arbori de talie mare în spațiul din fața Instituției Prefectului și a Consiliului Județean nu poate fi reținut din moment ce HCL nr.25/2015 nu se referă la acest spațiu.

Suprapunerea celor două HCL nr.25/2015 și 122/2015 nu are suport tocmai din acest motiv, pe de altă parte HCL nr.122/2015 fiind și revocat la data pronunțării instanței.

A treia critică este cea de necorespondență a proiectului în cauză cu PUZ aprobat prin HCL nr.238/2011. Conform PUZ în vigoare spațiul delimitat de str. Grof Miko Imre, p-ța Libertății și str. 1 decembrie 1918 era shared space, adică preponderent pietonal dar care permite accesul autovehiculelor cu viteză redusă, prioritate având pietonii.

Conform Anexei la HCL nr.25/2015 zona în cauză nu mai apare cu denumirea shared space, ci sunt trasate ca zone pietonale și pistă de biciclete.

Conform cercetării de la fața locului și concluziilor din raportul de expertiză de pe str. Gabor Aron nu există acces auto în fața clădirilor în cauză precum și în curtea interioară a instituțiilor. Conform ultimei cercetări la fața locului efectuat de către acest complet rezultă că de pe str. 1 Decembrie 1918 există amplasat un indicator de interdicție acces de intrare cu

autovehicule cu excepția Instituției Prefecturii și pentru aprovizionare între orele 22,00 – 07,00, însă pe porțiunea de drum chiar din fața clădirilor Galeriei de Artă și Consiliul județean nu se poate deplasa cu un autovehicul întrucât există o diferență de nivel de sol de aproximativ 1 m, existând și scări. De asemenea se constată că proiectul aprobat prin HCL nr.25/2015 a fost finalizat, spațiul fiind deja amenajat conform prevederilor proiectului. Spațiul din fața Instituției Prefecturii și a Consiliului Județean fiind în continuare neamenajat, neexistând un proiect aprobat pentru această zonă.

Conform Raportului de expertiză în proiectul în cauză nu este prevăzut cale de acces cu autovehicule pe această porțiune, însă așa cum s-a reținut mai sus, în zona studiată nu se află construcții administrative din Anexa nr.1 din HG nr.525/1996 privind Regulamentul General de Urbanism, nefiind astfel necesar nici studiu de circulație, iar pentru construcțiile comerciale și de cultură – restaurante precum și Galeria de artă – nu există asemenea obligații.

Instanța consideră că HCL nr.25/2015 respectă PUZ aprobat prin HCL nr.238/2011, singura diferență fiind faptul că spațiul în cauză nu apare ca shared space, însă în realitate este permis accesul autovehiculelor autorizate în anumite condiții. S-a depus de către părât în format electronic precum și de către reclamant în format hârtie (fl.88) Memoriu justificativ unde apare că în urma modificărilor survenite în urma reproiectării spațiilor pietonale (după renunțare la garaj subteran) zona are în continuare zonă de regim rezidențial shared space, adică spații publice preponderent pietonale, accesibile ocazional și vehiculelor.

În ceea ce privește cererea subsidiară a reclamantului instanța reține că la data formulării cererii de chemare în judecată nu era reglementată situația accesului auto în fața clădirilor Prefecturii și a Consiliului Județean, nici pentru autovehiculele proprii și nici pentru autovehiculele de intervenție în situații de urgență.

La data pronunțării prezentei hotărâri se reține că s-a adoptat de către Consiliul local al Municipiului Sfântu Gheorghe Hotărârile nr.215/2019 și nr.260/2019 prin care se creează posibilitatea asigurării unei căi de acces dinspre str. Gabor Aron către Instituția Prefecturii cât și la Consiliul Județean Covasna.

Cu toate acestea reclamantul își menține cererea de chemare în judecată și solicită anularea parțială a HCL nr.25/2015 în ceea ce privește extinderea Parcului Elisabeta în fața Consiliului Județean și a Prefecturii.

Instanța a reținut mai sus că proiectul aprobat prin HCL nr.25/2015 nu are ca obiect spațiul aflat în fața acestor două instituții publice, iar HCL nr.260/2019 și nr.215/2019, prin care s-a aprobat studiul de fezabilitate referitor la acest spațiu, nu fac obiectul acestui dosar.

În ceea ce privește cererea subsidiară a reclamantului, formulată și prin Notele scrise depuse pentru termenul de judecată din 27.09.2019 instanța o găsește întemeiată pentru următoarele motive:

Având în vedere că pentru spațiul ce vizează fațada clădirilor acestor instituții nu există un proiect de amenajare a terenului, iar PUZ în vigoare prevede accesul ocazional și în caz de nevoie, iar HCL nr.25/2015 nu prevede nici o obligație în acest sens a administratorului terenului în cauză, respectiv a părâtei, și în prezent și în timpul lucrărilor ce se vor realiza în viitor, conform proiectului din HCL nr.215/2019 și nr.260/2019 nu este reglementată situația accesului în fața instituțiilor, instanța consideră că se impune modificarea HCL nr.25/2015 în sensul ca în cadrul proiectului să fie prevăzut obligația amplasării indicatorului de acces permis autovehiculelor Instituției Prefecturii și a Consiliului Județean Covasna precum și a autovehiculelor pentru situații de urgență. Acest indicator faptic există la fața locului, însă nefiind cuprins într-o hotărâre a consiliului local aceasta poate fi oricând demontat la inițiativa administratorului terenului, adică a Consiliului local.

Având în vedere că prin HCL nr.260/2019 și nr.215/2019, s-a aprobat studiul de fezabilitate referitor la acest spațiu care prevede accesul de pe str. Gabor Aron, instanța consideră că amplasarea indicatorului este necesar doar până ce se va implementa proiectul și se va realiza efectiv accesul de pe această stradă. Până atunci este necesar amplasarea indicatorului de acces pentru autovehicule pentru situații de urgență precum și ale celor două instituții publice.

Având în vedere că pretențiile reclamantului s-au admis într-un procent de 25%, instanța în temeiul art.453 alin.2 Cod procedură civilă, va obliga pârâtul la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.092,5 lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul Prefectul Județului Covasna, cu sediul în Sfântu Gheorghe, p-ța Libertății, nr.6, jud. Covasna, CIF 5085105 în contradictoriu cu Consiliul Local al municipiului Sfântu Gheorghe, cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. 1 Decembrie 1918, nr.2, jud. Covasna și în consecință

Dispune modificarea HCL nr.25/2015 în sensul ca în cadrul proiectului să fie prevăzut obligația amplasării indicatorului de acces permis autovehiculelor Instituției Prefectului și a Consiliului Județean Covasna precum și a autovehiculelor pentru situații de urgență până la realizarea accesului de pe str. Gabor Aron.

Obligă pârâtul la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.092,5 lei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, ce se depune la Tribunalul Covasna

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 11.10.2019.

**PREȘEDINTE
BEREKMÉRI ERDÉLY BEÁTA**

**GREFIER
IZSAK ERIKA MAGDOLNA**

Red.BEB/15.10.2019
Tehnored.IE/15.10.2019
4 ex

*Prezenta sentință a nr. 1093 din
11.10.2019 a rămas definitivă prin decizia nr. 19/R/2020
din 15.01.2020 al. Curții de Apel Brașov*



29.

R O M Â N I A

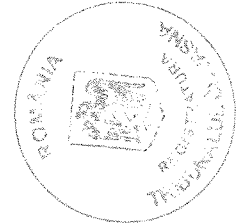
CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA Nr. 19/R/2020

Ședința publică de la 15 Ianuarie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE Ioana Țărmure
Judecător Laurențiu Mihai Bălan
Judecător Oana Maria Boureanu
Grefier Tina Szabo



Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de reclamantul PREFECTUL JUDEȚULUI COVASNA, împotriva sentinței civile nr.1093/11.10.2019, pronunțată de Tribunalul Covasna – Secția civilă, în dosarul nr.1006/119/2015 având ca obiect - „anulare act emis de autoritățile publice locale”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă consilier juridic Goicea Gabriela-Elena pentru recurentul reclamant Prefectul Județului Covasna, consilier juridic Morar Edith pentru intimatul pârât Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe.

Procedura este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei de către grefierul de ședință, prin care se evidențiază părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual și modul de îndeplinire a procedurii de citare.

Constată instanța că cererea de recurs este declarată în condițiile prevăzute de art.485 și 487 Codul de procedură civilă raportat la art.20 (1) din Legea nr.554/2004, este scutită de la plata taxei judiciare de timbru conform art.3 alin.(1) din Legea nr.554/2004. De asemenea, intimatul pârât Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe a depus întâmpinare la cererea de recurs (fila 16 și urm.) în cuprinsul căreia a fost invocată excepția nulității recursului, iar recurentul reclamant Prefectul Județului Covasna a depus la dosar răspuns la întâmpinare.

În cauza dedusă judecătii, până la primul termen de judecată, a fost îndeplinită procedura regularizării prevăzută de art XVII din Legea nr 2/2013.

Instanța constată că pricina se află la primul termen de judecată, la care părțile sunt legal citate.

Consilier juridic Morar Edith pentru intimatul pârât Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, în calitate de reprezentantă convențională, depune la dosar delegație.

La dosarul cauzei, la fila 16 și urm. s-a depus întâmpinare de către intimatul pârât Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe prin care s-a invocat nulitatea cererii de recurs.

Instanța acordă cuvântul părților asupra excepției invocate.

Consilier juridic Morar Edith pentru intimatul pârât, solicită admiterea excepției, arată că cerere de recurs nu respectă prevederile imperative ale art.486 alin.(1) lit.b și lit.d cod procedură civilă. Mențiunile prevăzute la alin.1 lit.a și c-e, precum și cerințele menționate la alin.2 sunt prevăzute sub sancțiunea nulității. Dispozițiile art.82 alin.1 și ale art.87 alin.2 rămân aplicabile, motiv pentru care invocă nulitatea recursului, conform dispozițiilor de lege anterior citate.

Consilier juridic Goicea Gabriela-Elena pentru recurentul reclamant Prefectul Județului Covasna, solicită respingerea excepției nulității cereri de recurs, excepție invocată de intimatul pârât prin întâmpinarea formulată la dosar, în legătură cu afirmativa neîndeplinire a exigențelor impuse de prevederile art.486, pct.b și d din codul de procedură civilă, specifică faptul că

denumirea intimatului pârât este menționată în cuprinsul cererii de recurs, iar neindicarea sediului acestuia, ca și motiv de nulitate, este inadmisibilă, în condițiile în care intimatul pârât a fost citat cu un exemplar de pe cererea de recurs și a depus întâmpinare. Mai arată că, recursul a fost motivat prin însăși cererea de recurs, în condițiile art.487 din codul de procedură civilă.

Curtea deliberând asupra excepției nulității recursului față de dispozițiile art. 488 raportat la art. 486 Cod procedură civilă, respinge această excepție invocată de intimata reclamantă prin întâmpinare, având în vedere motivele invocate în cuprinsul cererii de recurs, urmând a le încadra în dispozițiile art. 488 Cod procedură civilă.

Întrebate fiind de către instanță consilier juridic Goicea Gabriela-Elena pentru recurentul reclamant Prefectul Județului Covasna și consilier juridic Morar Edith pentru intimatul pârât Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, arată că în probațiune nu mai au alte înscrisuri noi de depus la dosar în afară de cele de la fondul cauzei.

Curtea constată că niciuna dintre părți nu solicită probe noi în recurs.

Nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat, instanța, în baza art.494 raportat la art.392 Cod procedură civilă deschide dezbaterile și acordă părților prezente cuvântul asupra recursului dedus judecătii.

Consilier juridic Goicea Gabriela-Elena pentru recurentul reclamant, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat pentru motivele cum au fost dezvoltate în cuprinsul cererii de recurs cu obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul expert judiciar.

Mai arată că, solicitat anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local nr.25/29.01.2015 privind modificarea și completarea HCL nr.48/2009 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „Amenajarea spațiilor pietonale din centrul istoric al Municipiului Sfântu Gheorghe”, în sensul anulării în parte a proiectului aprobat, în ceea ce privește extinderea Parcului Elisabeta în fața Consiliului Județean și Prefecturii Covasna, prin crearea unui spațiu verde în extremitatea nord vestică a parcului. În subsidiar solicită modificarea proiectului aferent obiectivului de investiții „Amenajarea spațiilor pietonale din centrul istoric al Municipiului Sfântu Gheorghe” astfel încât să fie asigurat accesul autovehiculelor în fața sediului Instituției Prefectului Județului Covasna și Consiliului Județean Covasna, precum și în curtea interioară din spatele instituțiilor menționate în conformitate cu prevederile PUZ aprobat prin HCL nr.238/2011.

Arată că, în ambele variante cuprinse în proiectele ce fac obiectul HCL nr.25/2015 și 122/2015 circulația auto va fi blocată în fața sediului instituției recurentului reclamant și în curtea interioară din spate. Totodată, intimatul pârât a aprobat prin HCL nr.122/2015 o investiție ce se suprapune parțial cu cea aprobată anterior prin HCL nr.25/2015 fără ca primul proiect să fie în prealabil modificat.

Învederează că, accesul autoturismelor Instituției Prefectului și a Consiliului Județean Covasna în curtea interioară, garaje și centrala termică se realizează în prezent exclusiv prin Piața Libertății respectiv prin gangul de lângă intrarea în clădirea Consiliului Județean. Aceasta este singura cale de acces în partea din spate a clădirii. Prin realizarea lucrărilor de amenajare a zonei centrale pe lângă faptul că autoturismele nu vor putea fi parcate în fața instituției, reclamantului va fi practic imposibil să ajungă cu mașinile instituției la garajele pe care le deține în curtea interioară precum și la centrala proprie. La nivelul celor două proiecte aprobate prin HCL nr.25/2015 și 122/2015 există o suprapunere, din moment ce în primul proiect apar amplasați arbuști și arbori de talie mare iar în cele de al doilea proiect apare corpul balaurului. La această dată regimul tehnic și juridic al zonei este cel stabilit prin Certificatul de urbanism nr.84/16.02.2015 anexă la HCL nr.122/2015 potrivit căreia regimul tehnic al zonei este cel instituit prin PUZ în vigoare aprobat prin HCL nr.238/2011 și care permitea accesul auto la sediul instituției reclamantului.

Susține că, HCL nr.25/2015 este nelegală prin raportare la reglementările în materie de urbanism precum și la prevederile PUZ în vigoare prin eliminarea totală a circulației auto de pe porțiunea Pieței Libertății. Au fost încălcate dispozițiile art.31¹ alin.2 și art.32 alin.5 lit.b coroborat cu art.47 alin.2, art.48 alin.2 din Legea nr.350/2001, precum și prevederile HG nr.525/1996. Aceste reglementări se completează cu cele cuprinse în Legea nr.307/2006 care impun autorităților locale verificarea realizării și menținerii în stare de funcționare a căilor de

acces în caz de incendiu, cu ocazia emiterii avizelor, autorizațiilor și acordurilor prevăzute de lege pentru edificarea construcțiilor.

Apreciază că soluția primei instanțe se impune a fi modificată în sensul anulării în parte a HCL nr.25/29.01.2015 în sensul anulării în parte a proiectului aprobat și care face parte integrantă din hotărâre, în ceea ce privește extinderea parcului Elisabeta în fața Consiliului Județean și Prefecturii Covasna.

În ceea ce privește obligarea intimatului pârât la plata cheltuielilor de judecată apreciază ca neîntemeiată soluția instanței de fond de a aprecia că pretențiile instituției pe care o reprezintă au fost admise doar în procent de 25% și drept consecință de a obliga intimatul pârât la plata cheltuielilor de judecată. Solicită a se observa că a solicitat obligarea Municipiului Sfântu la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul de expert, iar administrarea probei cu expertiză tehnică în materie de urbanism și amenajarea teritoriului a fost generată de conduita procesuală a pârâtului.

Apreciază că, acțiunea sa a fost admisă în procent de 50%, iar, ca urmare a promovării prezentului recurs și, în condițiile admiterii acestuia, solicită cu titlu de cheltuieli de judecată obligarea pârâtului la plata integrală a sumei.

Consilier juridic Morar Edith pentru intimatul pârât, solicită respingerea recursului ca nefondat, menținerea sentinței atacate ca fiind temeinică și legală.

Arată că, că nu corespunde adevărului susținerea că prin realizarea lucrărilor de amenajare a zonei centrale mașinile nu mai au acces în fața Instituției Prefectului și a Consiliului Județean. Așa cum rezultă din memoriul justificativ nr.6964/2015 și proiectul aferent, zona obiect al reglementării HCL nr.25/2015 are regim de zonă rezidențială – shared space – spațiu public preponderent pietonal, accesibil ocazional și vehiculelor. Nu există suprapunere în ceea ce privește porțiunea de teren în cele două proiecte menționate în cererea de chemare în judecată.

Mai arată că, prin HCL nr.25/2015 zona cuprinsă în proiect este marcată cu linie discontinuă de culoare portocalie, arată clar limita zonei reglementate. Aceasta nu cuprinde spațiul aflat înaintea clădirii Consiliului Județean și a Prefecturii, acest spațiu a fost reglementat prin HCL nr.122/2015. Din corespondența purtată între cele două instituții se arată clar că accesul se poate realiza prin montarea corespunzătoare a unor indicatoare de liberă trecere pentru cele două instituții. Prin urmare HCL nr.25/2015 nu are nici un element de nelegalitate, întrucât vehiculele au acces ocazional iar prin indicatoare se va stabili clar care anume autovehicule au acces permanent în zona menționată.

În ceea ce privește obligarea intimatului pârât la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul expertului judiciar solicită instanței să respingă această solicitare ca neîntemeiată. Pe de o parte, instanța de fond în mod corect a statuat că pretențiile recurente reclamate au fost admise în procent de 25% astfel, pe de altă parte arată că, intimata pârâtă a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză, instanța de fond le-a admis dar expertul nu a răspuns obiecțiunilor, astfel că, consideră că expertiza nu și-a atins scopul, neputând fi considerată în lipsa răspunsului la obiecțiuni o expertiză finalizată, menită să conducă la dezlegarea problemei dedusă judecății.

Prin urmare nu există temeii pentru obligarea intimatului pârât la plata întregii sume reprezentând onorariul de expert.

Pentru aceste motive, solicită respingerea recursului ca nefondat, menținerea sentinței atacate ca fiind temeinică și legală.

CURTEA,

Prin sentința nr. 1093/11.10.2019, pronunțată de Tribunalul Covasna – Secția civilă, în dosarul nr.1006/119/2015 a fost admisă în parte cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul Prefectul Județului Covasna în contradictoriu cu Consiliul Local al municipiului Sfântu Gheorghe, și în consecință

S-a dispus modificarea HCL nr.25/2015 în sensul ca în cadrul proiectului să fie prevăzut obligația amplasării indicatorului de acces permis autovehiculelor Instituției Prefectului și a Consiliului Județean Covasna precum și a autovehiculelor pentru situații de urgență până la realizarea accesului de pe str. Gabor Aron.

A fost obligat pârâtul la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.092,5 lei.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamanta Instituția Prefectului Județului Covasna solicitând casarea în parte a hotărârii primei instanțe și în rejudecare admiterea acțiunii.

În motivare, recurenta arată că prima instanță apreciat că HCL 25/2015 nu se referă la spațiul din fața clădirilor Instituției Prefectului și a Consiliului Județean Covasna, însă a omis faptul că anexele Hotărârii nr. 25/2015 și care fac parte integrantă din această hotărâre au rămas nemodificate, respectiv planșa 6 A- 02. jpg și 9 A – 05. jpg din volumul III dosar licitație, ori în aceste anexe este prevăzută amplasarea pe porțiunea din fața Instituției Prefectului și a Consiliului Județean Covasna a unor arbori de talie mare

Susține recurenta că în condițiile unei consecvente rele credințe a intimatei în a obstrucționa accesul la sediul instituției reclamante, menținerea proiectului în această formă creează premisele juridice ale executării lucrării în cauză, respectiv a amplasării fizice a unor arbori de talie mare în fața clădirii Instituției Prefectului și a Consiliului Județean Covasna.

Arată în continuare recurenta că planșa 6 A- 02. jpg și 9 A – 05. jpg din volumul III dosar licitație prevăd amplasarea pe porțiunea din fața Instituției Prefectului și a Consiliului Județean Covasna a unor arbori de talie mare în condițiile în care investiția aprobată prin HCL 25/2015 nu cuprinde și această parcelă și cu toate acestea intimatul nu a reușit să explice rațiunea amplasării acestor arbori.

Potrivit susținerilor recurentei intimata nu a găsit necesară rezolvarea favorabilă a situației căilor de acces și a adoptat soluții cu jumătăți de măsură, respectiv, în urma adresei nr. 9180/17.07.2019 a fost adoptată HCL 260/2019 de modificare a HCL 215/2019 în sensul eliminării din proiect a vegetației înalte.

A fost criticată și soluția de obligare la plata cheltuielilor de judecată, recurenta arătând că acțiunea a fost admisă în procent de 50%, astfel că și cheltuielile trebuiau acordate în această măsură, iar nu doar 25 % din cheltuieli.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 483 și urm. Cpc.

Intimatul Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și-a manifestat poziția procesuală prin întâmpinare, invocând excepția nulității recursului, excepție respinsă de instanță prin încheierea interlocutorie pronunțată la termenul de judecată din data de 15.01.2020, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea recursului.

Intimatul a reluat argumentele expuse în fața primei instanțe și în plus a arătat că în urma sesizării Instituției prefectului s-a procedat la modificarea și completarea HCL privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Amenajarea terenului în Piața Libertății” prin HCL260/2019 și răspunzând la problemele ridicate în sesizare proiectantul a arătat că în urma revizuirii desenelor arborii de talie mare pe zona verde amenajată între două alei au fost șterși, așadar nu există rea credință din partea intimatului.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma dispozițiilor art. 498 Cod procedură civilă și recursul declarat de reclamanta Instituția Prefectului Județului Covasna, Curtea constată că acesta nu este întemeiat.

Motivele de recurs invocate de recurenta reclamantă – greșita aplicare a normelor de drept material – se încadrează în dispozițiile art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, dar nu sunt fondate.

Astfel, prima instanță a fost investită cu acțiune având ca obiect anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local nr.25/29.01.2015 privind modificarea și completarea HCL nr.48/2009 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „Amenajarea spațiilor pietonale din centrul istoric al Municipiului Sfântu Gheorghe”, în sensul anulării în parte a proiectului aprobat, în ceea ce privește extinderea Parcului Elisabeta în fața Consiliului Județean și Prefecturii Covasna, prin crearea unui spațiu verde în extremitatea nord vestică a parcului. În subsidiar s-a solicitat modificarea proiectului aferent obiectivului de investiții „Amenajarea spațiilor pietonale din centrul istoric al Municipiului Sfântu Gheorghe” astfel încât să fie asigurat accesul

autovehiculelor în fața sediului Instituției Prefectului Județului Covasna și Consiliului Județean Covasna, precum și în curtea interioară din spatele instituțiilor menționate în conformitate cu prevederile PUZ aprobat prin HCL nr.238/2011.

Acțiunea a fost admisă în parte, fiind modificată HCL nr.25/2015 în sensul ca în cadrul proiectului să fie prevăzut obligația amplasării indicatorului de acces permis autovehiculelor Instituției Prefectului și a Consiliului Județean Covasna precum și a autovehiculelor pentru situații de urgență până la realizarea accesului de pe str. Gabor Aron.

În ceea ce privește critica cu privire la existența unor arbuști și a unor arbori de talie mare în spațiul din fața Instituției Prefectului și a Consiliului Județean prima instanță a concluzionat că această critică nu poate fi reținută din moment ce HCL nr. 25/2015 nu se referă la acest spațiu.

Analizând soluția primei instanțe prin prisma criticilor formulate în recurs, Curtea constată că prima instanță a făcut o corectă aplicare a normelor de drept material incidente cauzei, apreciind în mod just că nu se poate susține nelegalitatea măsurii de amplasare a unor arbori de talie mare pe porțiunea de teren din fața Instituției Prefectului odată ce hotărârea de consiliu local atacată, respectiv HCL nr. 25/2015 nu vizează această porțiune de teren, care este situată în afara zonei studiate, zonă delimitată ca atare pe planșe.

Recurenta nu contestă că hotărârea de consiliu local atacată nu se referă la acest spațiu, însă insistă că aprecierea primei instanțe este greșită întrucât omite faptul că anexele Hotărârii nr. 25/2015 și care fac parte integrantă din această hotărâre au rămas nemodificate, respectiv planșa 6 A- 02. jpg și 9 A – 05. jpg din volumul III dosar licitație, ori în aceste anexe este prevăzută amplasarea pe porțiunea din fața Instituției Prefectului și a Consiliului Județean Covasna a unor arbori de talie mare.

Contrar susținerilor recurente, legalitatea hotărârii de consiliu local atacate nu poate fi apreciată decât prin raportare la domeniul de reglementare, din această perspectivă a analizei fiind evident că porțiunea de teren din fața Instituției Prefectului și a Consiliului Județean nu face parte din zona studiată, aspect de altfel necontestat de către recurentă.

Sunt neîntemeiate susținerile recurente potrivit cărora în condițiile unei consecvente rele credințe a intimatului menținerea proiectului în această formă creează premisele juridice ale executării lucrării în cauză, legalitatea hotărârii atacate neputând fi analizată prin prisma eventualității producerii unor consecințe.

De altfel în urma adresei nr. 9180/17.07.2019 a fost adoptată HCL 260/2019 de modificare a HCL 215/2019 în sensul eliminării din proiect a vegetației înalte, împrejurare necontestată în cauză de către recurentă.

Neîntemeiate sunt și criticile referitoare la modalitatea în care prima instanță a soluționat cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că cererea a fost admisă numai în parte în mod corect prima instanță a stabilit măsura în care pârâta datorează cheltuieli de judecată prin raportare la dispozițiile art. 453 al. 2 Cpc, la obiectivele expertizei și la măsura în care acestea au folosit la adoptarea soluției în cauză.

În consecință, criticile aduse în recurs nu sunt în măsură să înlăture considerentele primei instanțe, astfel că în temeiul art. 496 Cod procedură civilă, Curtea va respinge recursul declarat de recurentul Prefectul Județului Covasna împotriva sentinței civile nr. 1093/11.10.2019 pronunțată de Tribunalul Covasna, pe care o va menține.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul declarat de recurentul Prefectul Județului Covasna împotriva sentinței civile nr. 1093/11.10.2019 pronunțată de Tribunalul Covasna, pe care o menține.

Definitivă.

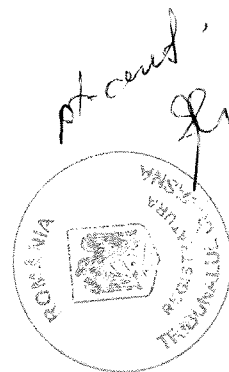
Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi,
15.01.2020.

Președinte,
Ioana Țărmure

Judecător,
Mihai Laurențiu Bălan

Judecător,
Oana Maria Boureanu

Grefier,
Tina Szabo



Red.OMB/28.01.2020
Dact.TS/29.01.2020
Jud.fond:Berekmeri E.B.